

南京市江宁区横溪街道石塘人家公共空间使用后评价研究

Post-Occupancy Evaluation of Shitang Village Public Space in Hengxi Street, Jiangning District, Nanjing City

贾冉旭¹ 王 涛² 汪 辉^{1*}
JIA Ranxu¹ WANG Tao² WANG Hui^{1*}

(1.南京林业大学风景园林学院, 南京 210037; 2.俊发集团, 昆明 650000)
(1. School of landscape architecture, Nanjing Forestry University, Nanjing, Jiangsu, China, 210037; 2. Junfa Group, Kunming, Yunnan, China, 650000)

文章编号: 1000-0283(2023)06-0090-09
DOI: 10. 12193 / j. laing. 2023. 06. 0090. 011
中图分类号: TU986
文献标志码: A
收稿日期: 2022-10-24
修回日期: 2023-03-15

摘 要
在美丽乡村建设的大背景下, 部分旅游资源充裕的乡村地区致力于引进休闲旅游业以带动乡村发展, 在这类乡村中, 公共空间无疑是承载游客活动的主要场地, 而此类乡村公共空间的两类主要使用主体为村民和游客。以南京市江宁区横溪街道石塘人家为例, 从村民和游客两类使用者视角出发, 采用实地走访、问卷调查和层次分析法这一定性定量相结合的研究方式, 对其公共空间进行使用后评价研究。研究发现, 村民和游客对石塘人家公共空间总体上评价较高, 未出现评分等级为D的公共空间, 并且在公共空间品质方面未给出B以下的评级; 由于使用者的目的和行为特点不同, 村民和游客针对同一公共空间的评价结果有时也存在差异。最终, 基于使用后评价结果为石塘人家公共空间提出相应的分级优化与提升策略, 也为休闲旅游型美丽乡村公共空间的规划和发展提供理论参考和经验借鉴。

关键词
乡村公共空间; 美丽乡村; 使用后评价; 石塘人家

Abstract
In the context of the construction of beautiful villages, some rural areas with abundant tourism resources are committed to introducing leisure tourism to drive rural development. In such villages, public space is undoubtedly the main place to carry tourists' activities. The two main users of this kind of rural public space are villagers and tourists. taking the Shitang Village in Hengxi Street, Jiangning District, Nanjing City as an example, and from the perspective of both villagers and tourists, uses a certain qualitative and quantitative research method of combining field visits, questionnaires and analytic hierarchy process to conduct Post-Occupancy Evaluation research on their public space. The study found that the villagers and tourists generally rated the public space of Shitang Village high, and there was no public space with a rating of D, and the quality of the public space is not rated below B. due to the different purposes and behavior characteristics of users, villagers and tourists sometimes have different evaluation results for the same public space. Finally, based on the results of the Post-Occupancy Evaluation, the corresponding grading optimization and upgrading strategies for the public space of Shitang Village are proposed, which also provides a theoretical and empirical reference for the planning and development of the public space of leisure and tourism type beautiful countryside.

Keywords
rural public space; the beautiful countryside; Post-Occupancy Evaluation; Shitang Village

贾冉旭
1999年生/女/河北邢台人/在读硕士研究生/研究方向为风景园林规划设计理论与实践

王 涛
1992年生/男/江苏南京人/硕士/研究方向为园林规划设计

汪 辉
1973年生/男/重庆人/博士/教授、博导/南京林业大学国家公园与保护地研究中心主任/研究方向为风景园林规划设计理论与实践

*通信作者 (Author for correspondence)
E-mail: 562742605@qq.com

全面建设社会主义现代化国家, 既要建设繁华的城市, 也要建设繁荣的农村。党中央高度重视乡村建设。党的十六届五中全会上提出的建设社会主义新农村总体要求, 可被看作是“美丽乡村”这一概念的缘起^[1], 党的十九大报告中正式提出“乡村振兴战略”, 标志着中国乡村建设又进入了一个新的历史时期。党的二十大提出“全面推进乡村振兴”, 强调“建设宜居宜业和美乡村”。伴随着中国城乡人民生活水平的日益提高, 具有

相应区位优势和旅游资源的乡村地区在政策支持与市场拉动的合力下逐渐成为热门的乡村旅游地^[2]。据有关报告指出,2021年1-10月,中国乡村旅游接待游客达18.5亿人次^[3],乡村旅游正发展成为一个规模巨大且发展前景广阔的大产业。在美丽乡村建设过程中,乡村公共空间作为重要载体,既是承载外来游客活动的主要场所,也是对外展示村落特色的关键节点^[4]。传统上,乡村公共空间以自然资源为主,多是经长期积累自下而上所自发形成的,诸如树、井、桥等乡土性空间要素点缀或围合出独特的乡村公共空间领域,这些公共空间对于保护聚落人文风貌具有重要意义^[5]。而在休闲旅游业快速发展过程中,为适应和迎合外来游客的需求,乡村公共空间的属性和范围更多地从原本的封闭内敛走向了开放包容,这种变化无疑会为乡村公共空间发展注入强劲动力,同时作为容纳公共活动的空间场所的服务主体也由村民悄然变为外来游客。在此背景下,村民和游客这两类使用主体对现有乡村公共空间做出怎样的评价,其评价结果如何影响乡村公共空间的规划,这些问题值得深入研究。

使用后评价(Post-Occupancy Evaluation, POE)研究一般是指在经过一段时间的实际使用,以使用者为评价主体,采用系统的评价方法和程序,以形成对建成环境的具体评价^[6-7],是一种可以为规划设计提供决策支持的科学方法^[8]。目前,该方法在国外已形成完整的研究体系,国内相关理论的研究起步较晚,且在城市方面的研究较多,主要集中在城市广场^[9]、居住区^[10]、公园^[11]等公共空间领域。通过对国内外乡村公共空间使用后评价的相关文献梳理发现,目前多采用实地调研、问卷调查和层次分析法相结合的定性定量相结合的研究方法^[12],一些学者也基于

空间句法^[13]、层次分析法—模糊综合评价模型^[14](AHP-FCE)以及语义分析法^[15](SD)等进行研究。

文章以南京市江宁区横溪街道石塘人家为研究对象,从风景园林学角度对其公共空间开展使用后评价研究,通过划分其公共空间的两类使用主体——村民与游客,进一步展开基于不同主体差异性的使用后评价研究,有助于弥补这一研究方向的知识缺口。石塘人家是南京市江宁区5处特色乡村旅游地(“五朵金花”)之一,获得“江苏省最美乡村”“中国十大美丽乡村”等荣誉,是江宁区重点投入和长期扶持的示范乡村,经建设改造后持续稳定运营至今,现已成为南京市甚至江苏省具有代表性和知名度的休闲旅游型美丽乡村,对其进行使用后评价具有典型性。基于POE的研究结论,从乡村公共空间使用者的实际体验出发,探讨如何为村民和游客创造更适宜的公共空间,从而顺应乡村旅游的发展潮流,重拾乡村公共空间的乡土魅力。

1 研究区域

1.1 区位和资源

石塘人家,原名后石塘村,位于江苏省南京市江宁区横溪街道甘泉湖社区。村庄东临云台山,南临天台山,西与安徽省马鞍山市接近。石塘人家处低山丘陵地区,海拔在100~300 m,村域内地形丰富;属亚热带季风气候,年平均气温在15.5℃,而年降雨量约1 000 mm。另据《南京市江宁区城乡总体规划(2010-2030)》,石塘人家被确定为江宁区26个重点培育特色村之一,重点发展乡村休闲和山水观光旅游,为石塘人家提供了进一步的发展契机。早在2011年,当地街道就开始推进对于该村的美丽乡村规划设计,现已成为南京

地区最具代表性和知名度的美丽乡村之一。

1.2 公共空间的构成

公共性是公共空间最重要的一般属性,所谓“公共”是与“私密”相对而言^[16],公共空间这一存在必须满足对公众准入开放的要求和自由活动的原则,而非特定人群的专属场所空间^[17]。文章所研究的休闲旅游型美丽乡村,其公共空间的“公共性”还进一步表现在资源与利益分配层面上的均衡性,即乡村公共空间对普通村民而言是一种可共享的利益资源,它既为村民共有和服务,同时也通过服务外来游客更进一步造福于村民^[18]。

石塘人家作为休闲旅游型美丽乡村,其在文章中被认定的公共空间范围较一般村庄有所“扩大化”。通常意义上的乡村公共空间包括街巷、广场、大树、水井抑或祠堂、寺庙等,而文章所关注的休闲旅游型村庄由于经观光农业、休闲农业和体验农业的综合开发,村庄中原本的稻田、菜地或茶园等经统一规划、协调管理,向游客及其他村民主动开放,并承担观光、游憩或劳动体验等休闲旅游功能,也就被纳入了乡村公共空间的范畴。除此以外,休闲旅游型美丽乡村中对公众开放的空间场地,诸如园艺馆、野营地等,亦可被视为其中的公共空间。综上,结合石塘人家的实地调研罗列主要公共空间共35处(图1,图2),基于此开展后续的研究。

2 研究方法

文章使用的评价体系的构建在基于一般指标体系研究方法和框架上,结合石塘人家休闲旅游型美丽乡村的建设实践,运用层次分析法构建评价体系,其总体构建流程包括:影响因子的初步选取、影响因子的确立和各级指标权重的分配三部分^[19]。

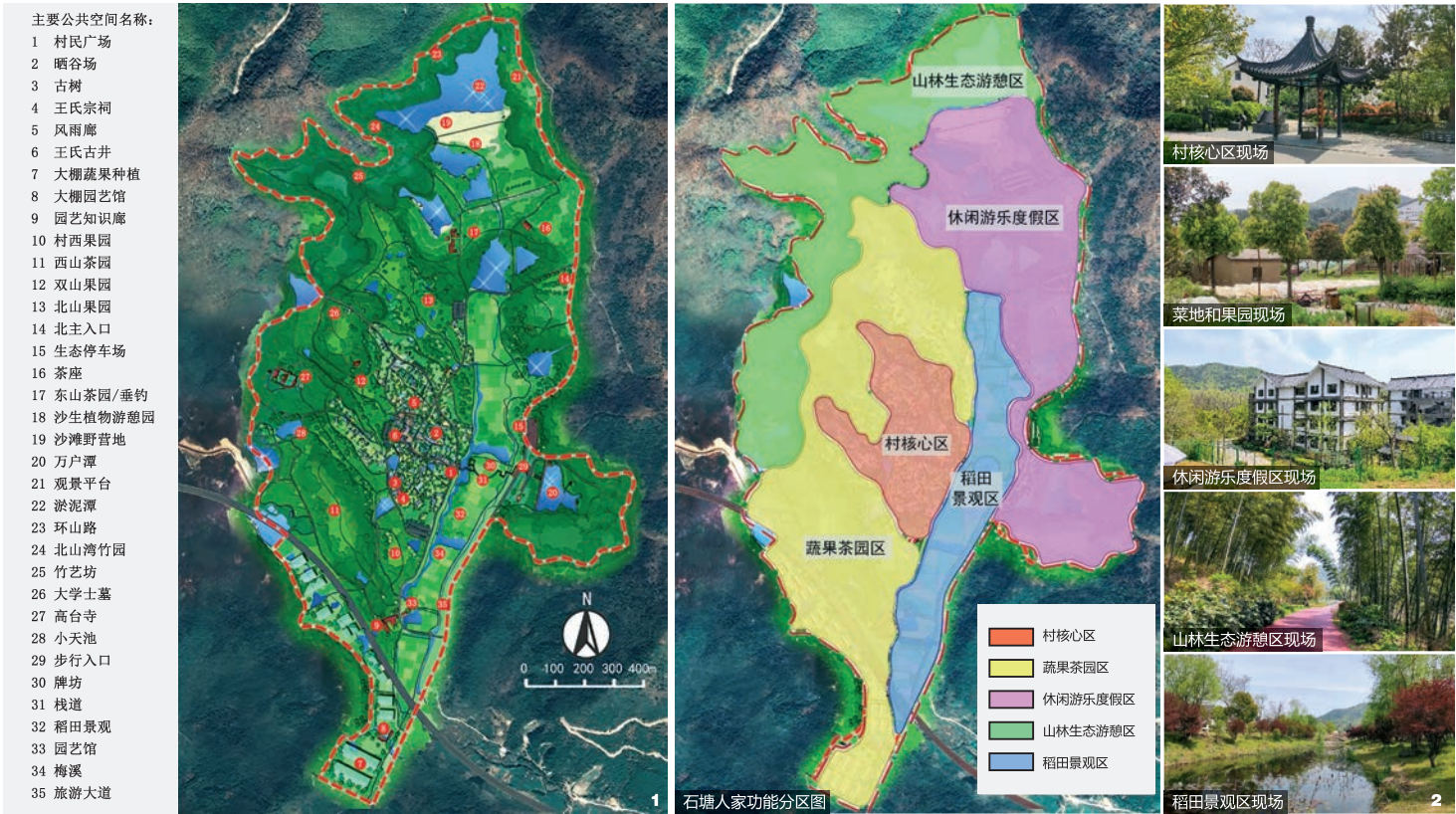


图1 石塘人家总平面图
Fig. 1 Site-plan of Shitang Village

图2 石塘人家功能分区图及现场照片
Fig. 2 Functional zoning map and site photos of Shitang Village

2.1 影响因子的选择和确定

在初步构建评价体系中，通过借鉴同类相关指标体系分类的预设指标集，并在先前案例调查研究的基础上，结合休闲旅游型美丽乡村公共空间的特殊性来预设指标，参照相关专家意见并进行村民和游客访谈以辅助筛选，得到正式指标集。

2.2 权重系数的确定

(1) 专家问卷重要性评价。邀请研究传统村落、公共空间方面的建筑师、规划师等专家对影响公共空间使用现状的各影响因子的权重进行重要性评分。

(2) 判断矩阵的构建。基于各影响因

子重要性评分，结合层析分析法构建判断矩阵，然后计算矩阵各列的和，将矩阵元素按列归一化得到归一化后的矩阵 (B_{ij}) ，见公式(1)，式中 a_{ij} 表示判断矩阵的因子。将归一化后的矩阵同一行相加，再除以 n 得到权重向量 (w_i) ，见公式(2)。再通过上述公式得到相关影响因子的权重。

$$B_{ij} = a_{ij} / \sum_{i=1}^n a_{ij}, i, j = 1, 2, \dots, n \quad (1)$$

$$w_i = \sum_{j=1}^n B_{ij} / n, i, j = 1, 2, \dots, n \quad (2)$$

(3) 一致性检验。计算最大特征根 (λ_{max}) ，见公式(3)，式中 $(BW)_i$ 是向量 BW 的第 i 个分量。

$$\lambda_{max} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^3 \frac{(BW)_i}{w_i} \quad (3)$$

使用一致性指标 CI 和 CR 进行一致性

检验，当 CI 和 CR 均小于 0.1 时，说明判断矩阵符合一致性的要求，反之不符合一致性要求^[20]，当 CI 和 CR 为 0 时，说明判断矩阵为完全一致性矩阵。 CI 和 CR 的计算见公式(4)(5)，式中 RI 为随机一致性指标。

$$CI = (\lambda_{max} - n) / (n - 1) \quad (4)$$

$$CR = CI / RI \quad (5)$$

2.3 评分标准的制定

对于满意度，文章引入语义差别法 (Semantic Differential, SD) 进行评分标准的制定，该方法是用言语量表来量化受试者的感受，并对此建立相应的定量数据^[20]，从而反映出使用者对于各项指标的满意程度^[21]。具体方

法需结合因子实际情况和特征, 根据程度差别结合语义对应到相应的分数。1~5分分别与“很差、较差、一般、良好、优秀”5个等级相对应, 分数标度不设小数值。综合评分计算见公式(6)(7), 式中, s 表示某评价项目得分, X_i 为该项得分, W_i 为权重, i 表示项目数, 且 $\sum W_i=1$; S 为公共空间使用现状的综合得分, W 为权重, X 为三级影响因子的得分, i 为一级影响因子的序号, j 为二级影响因子的序号, k 为三级影响因子的序号。

$$s = \sum_{i=1}^n W_i \cdot X_i \tag{6}$$

$$S = \sum_{i=1}^n W_i \cdot \left[\sum_{j=1}^n W_{ij} \cdot \left(\sum_{k=1}^n W_{ijk} \cdot X_k \right) \right] \tag{7}$$

2.4 评价等级的划分

综合评价等级仍采用SD语义差别法, 将评分与差(D)、中(C)、良(B)、优(A)4个等级相对应(表1)。根据石塘人家公共空间使用现状评价的综合得分, 对综合得分进行综合评价等级的划分。

3 石塘人家公共空间使用后评价

3.1 评价体系的构建

3.1.1 影响因子的确定

(1) 结合案例的特殊性, 咨询的10位研究传统村落、公共空间方面的学者、建筑师以及规划师对于该使用后评价体系影响因子的相关意见。同时, 采用偶遇抽样法对38位村民和40位游客进行访谈以辅助筛选。

(2) 基于同类相关指标体系的基础上, 通过现场调研和实地访谈发现: 第一, 外来游客的来访及活动呈现出明显的周期性, 即节假日游客量较大, 平时则显著减少, 公共空间缺乏持续性的活力。第二, 村民与游客对于公共空间质量的满意度存在差异。对于公共空间满意度较高的游客比例大于村民, 说明现状公共空间的品质和景观质量仍有待

提升。第三, 石塘人家作为保存了一定量历史风貌和遗迹的传统村落, 村民或游客都较为认同其公共空间中“传统风貌的保护和传承”, 因此公共空间的特色对于使用者的体验也具有一定的影响。为保证影响因子选取的科学性, 文章基于以上步骤, 将公共空间活力、公共空间品质、公共空间特色三方面确

立为一级影响因子, 并进一步形成6个二级影响因子以及24个三级影响因子, 从而得到较为科学严谨的正式指标集(表2)。

3.1.2 权重系数的确定

公共空间使用现状评价体系其权重系数的确定主要是基于专家问卷法及层次分析

表1 评分标准语义差别标度
Tab. 1 The difference scale of scoring standard semantics

程度变化 Degree change	低 Low				高 High
标度	1~2分	2~3分	3~4分	4~5分	
语义	差 (D)	中 (C)	良 (B)	优 (A)	

表2 石塘人家公共空间使用现状评价体系构建
Tab. 2 The construction of public space use status evaluation system in Shitang Village

		影响因子 Influence factor			
		一级 (U _i)	二级 (U _{ij})	三级 (U _{ijk})	
公共空间使用现状评价 (U)	公共空间活力 (U ₁)	使用者 (U ₁₁)		使用者数量 (U ₁₁₁)	
				使用者多样性 (U ₁₁₂)	
				使用者停留时长 (U ₁₁₃)	
				使用频率 (U ₁₁₄)	
				使用者满意度 (U ₁₁₅)	
		场所空间 (U ₁₂)		空间可达性 (U ₁₂₁)	
				功能匹配度 (U ₁₂₂)	
				场所安全性 (U ₁₂₃)	
	公共空间品质 (U ₂)	景观格局 (U ₂₁)		景观视觉通廊 (U ₂₁₁)	
				景观层次性 (U ₂₁₂)	
				景观可亲近性 (U ₂₁₃)	
				整体协调度 (U ₂₁₄)	
		环境质量 (U ₂₂)		园林绿化评价 (U ₂₂₁)	
				空气质量 (U ₂₂₂)	
				地面/水体洁净度 (U ₂₂₃)	
				配套设施质量 (U ₂₂₄)	
		公共空间特色 (U ₃)	特色/民俗风貌 (U ₃₁)		空间标识度 (U ₃₁₁)
					节点知名度 (U ₃₁₂)
					位置布局 (U ₃₁₃)
					保存现状 (U ₃₁₄)
特色/民俗活动 (U ₃₂)			活动知名度 (U ₃₂₁)		
			活动参与性 (U ₃₂₂)		
			活动规模性 (U ₃₂₃)		
			活动举办频率 (U ₃₂₄)		

法。通过专家问卷的形式，邀请研究传统村落、公共空间方面的学者、建筑师、规划师共20位对影响公共空间使用现状的各影响因子进行重要性评分，利用层次分析法，进行判断矩阵的构建和一致性检验，从而确定各影响因子的权重系数。本次专家问卷调查共发放问卷20份，最终回收20份均为有效问卷，未产生争议。各影响因子的权重系数计算结果汇总如表3所示。表格中U_{ik}为各影响因子的编号，U表示影响因子，i表示一级影响因子的序号，j表示二级影响因子的序号，k表示三级影响因子的序号。

3.2 评价样本的基本信息

根据前期调研，得出14处村民和游客最常去或游憩时间长的公共空间，以及两类使用者认为较能代表石塘人家特色的公共空间，样本在一定程度上具有全面性和代表性(表4)。

3.3 问卷设计与发放

依据上文构建的指标体系，采用语义差别法，通过定序测量，设计出标准的结构化问卷。问卷的发放采用线上线下相结合的形式，发放过程中注意保证不同公共空间、不同性别以及年龄层的使用者数量的均等。问卷共发放450份，最终回收有效问卷408份(村民210份、游客198份)，有效回收率91%。使用者的基本信息如表5。

另外，本次问卷调查是针对石塘人家公共空间的，因此也在问卷中设置了一项关于“公共空间”概念认知情况的问题，了解公众对这一概念的理解程度。之后团队对相关概念和背景进行适当科普，以保证评价主体更为明确地领会调研问卷中的各项问题。在未进行“公共空间”这一概念的科普前，有62.28%的村民不太了解，能够很清楚明白的

表3 石塘人家公共空间使用现状评价体系权重系数

Tab. 3 The weight coefficient of public space use status evaluation system in Shitang Village

影响因子及权重系数					
Influence factor & weight coefficient					
一级 (U _i)	权重系数 (W _i)	二级 (U _{ij})	权重系数 (W _{ij})	三级 (U _{ijk})	权重系数 (W _{ij})
公共空间活力 (U ₁)	0.557	使用者 (U ₁₁)	0.800	使用者数量 (U ₁₁₁)	0.3404
				使用者多样性 (U ₁₁₂)	0.1623
				使用者停留时长 (U ₁₁₃)	0.0795
				使用频率 (U ₁₁₄)	0.1035
				使用者满意度 (U ₁₁₅)	0.3143
		场所空间 (U ₁₂)	0.200	空间可达性 (U ₁₂₁)	0.1327
				功能匹配度 (U ₁₂₂)	0.0769
				场所安全性 (U ₁₂₃)	0.7903
公共空间品质 (U ₂)	0.123	景观格局 (U ₂₁)	0.333	景观视觉通廊 (U ₂₁₁)	0.0782
				景观层次性 (U ₂₁₂)	0.1962
				景观可亲近性 (U ₂₁₃)	0.0782
				整体协调度 (U ₂₁₄)	0.6474
		环境质量 (U ₂₂)	0.666	园林绿化评价 (U ₂₂₁)	0.2527
				空气质量 (U ₂₂₂)	0.4429
				地面/水体洁净度 (U ₂₂₃)	0.2631
				配套设施质量 (U ₂₂₄)	0.0413
公共空间特色 (U ₃)	0.320	特色/民俗风貌 (U ₃₁)	0.750	空间标识度 (U ₃₁₁)	0.1733
				节点知名度 (U ₃₁₂)	0.202
				位置布局 (U ₃₁₃)	0.0624
				保存现状 (U ₃₁₄)	0.5622
		特色/民俗活动 (U ₃₂)	0.250	活动知名度 (U ₃₂₁)	0.1294
				活动参与性 (U ₃₂₂)	0.7006
				活动规模性 (U ₃₂₃)	0.0574
				活动举办频率 (U ₃₂₄)	0.1126

表4 评价样本的选取

Tab. 4 Selection of evaluation samples

序号 Num.	分区 Partition	名称 Name
01	村核心区	村民广场
02		晒谷场
03		古树
04		王氏宗祠
05		风雨廊
06		王氏古井
07		大棚蔬果种植/大棚园艺馆
08	蔬果茶园区	园艺知识廊
09		村西果园/西山茶园
10		双山/北山果园
11	休闲游乐度假区	万户潭
12	山林生态游憩区	大学土墓
13		高台寺
14	稻田景观区	步行入口/栈道/牌坊

表5 使用者的基本情况（村民与游客）
Tab. 5 Basic information of users (villagers & tourists)

调查项目 Investigation items		评价主体 Evaluation subject	调查人数/人 Number of respondents	百分比/% Percentage
性别	男	村民	85	40.48
		游客	91	45.96
	女	村民	125	59.52
		游客	107	54.04
年龄	18岁以下	村民	29	13.81
		游客	38	19.19
	18~40岁	村民	35	16.67
		游客	89	44.95
	41~64岁	村民	66	31.43
		游客	42	21.21
	65岁及以上	村民	80	38.09
		游客	29	14.65
受教育程度	小学及以下	村民	31	14.76
		游客	42	21.21
	初中至高中/中专	村民	132	62.86
		游客	18	9.09
	大专/大学	村民	42	20.00
		游客	114	57.58
	硕士及以上	村民	5	2.38
		游客	24	12.12
工作/职业 (村民)	上学	—	13	6.19
	务农	—	35	16.66
	村委相关服务岗位	—	26	12.38
	外出或就地务工	—	29	13.81
	商业经营	—	59	28.10
	退休/无业	—	48	22.86
工作/职业 (游客)	上学	—	42	21.21
	企事业/管理人员	—	60	30.30
	专业/文教技术人员	—	52	26.26
	服务销售/商贸人员	—	13	6.57
	商业经营	—	20	10.10
	退休/无业	—	11	5.56

村民仅占37.72%。而游客中有一定程度了解的占比达68.64%，不清楚相关含义的占31.36%。以上两类使用和评价主体对于公共空间相关概念的理解程度相差较大，结合该份问卷的基础调查结果，文章认为应是游客这一使用主体受教育程度相对较高、年龄结构上更为年轻所导致。但在实际调研中也发现，游客对于石塘人家各公共空间的位置分布的了解也存在一定程度的模糊，因此也需要在问卷填写时进行一定的相关背景的情况介绍，从而有助于问卷的准确填写。

4 评价结果与分析

4.1 评价结果

利用前文构建的使用现状评价体系对14处公共空间样本进行评价，其中，主要是通过AHP问卷发放与反馈获取村民和游客对于各公共空间的具体评价打分，计算而得的最终使用现状评价结果见表6。

该评价基于成体系的量化分析，可更为清晰有效地了解使用主体和评价主体对于石塘人家公共空间使用现状的评价。根据村民和游客对公共空间的单项和综合评价结果，

总结出两类使用主体各自视角下石塘人家主要公共空间的优缺点及其评价差异。此外，村民和游客这两类使用和评价主体给出的使用现状合计等级可作为各公共空间最后的综合性评分。根据评价结果可对不同评级的公共空间进行使用现状特征的总结与归纳，从而提出分层级、分侧重和分方向的提升与改造策略。本次基于AHP问卷的POE调研结果也可作为同类型的休闲旅游型美丽乡村公共空间的使用后评价及改造提升提供有益参考。

4.2 评价分析

从石塘人家公共空间使用现状评价得分及等级来看，经美丽乡村建设后村民和游客总体上都对其公共空间给出较为正面的评价，尤其是对于这14处公共空间的“公共空间品质”，村民和游客的评价结果均未给出B以下的评级，这一点主要得益于石塘人家优越的旅游资源条件和在美丽乡村建设中的针对性投资与改造。

4.2.1 村核心区

6处位于村核心区的公共空间除王氏古井为B以外，其他5处综合评价等级都被村民评为A；而对于游客而言，仅有村民广场和古树两处被评为A，其余为B。从公共空间活力、品质和特色这三方面来看，这一差异主要还是由于村民日常活动的主要公共空间集中于村核心区，在此区域中活动相对较多，所以其公共空间活力相对较高。村内的公共空间使用者以中老年村民为主，他们高频使用的公共空间就是位于村核心区的广场空间，如村民广场、晒谷场。虽然村核心区外的公共空间更能够借助于石塘人家山水资源而显现出山水田园乐趣，但由于中老年群体对于公共空间的可达性更为敏感，所以他们基本

表6 石塘人家公共空间使用现状评价得分及等级（村民与游客）
Tab. 6 Scores and grades of public space use status evaluation in Shitang Village (villagers & tourists)

序号 Num.	名称 Name	分区 Partition	合计等级 Total grade	评价主体 Evaluation subject	综合评价		公共空间活力		公共空间品质		公共空间特色	
					Comprehensive evaluation		Public space vitality		Public space quality		Public space features	
					得分 Score	等级 Grade	得分 Score	等级 Grade	得分 Score	等级 Grade	得分 Score	等级 Grade
01	村民广场	村核心区	A	村民	4.269	A	4.672	A	4.128	A	3.620	B
	游客			4.226	A	4.565	A	4.117	A	3.678	B	
02	晒谷场		B	村民	4.047	A	4.216	A	4.171	A	3.706	B
	游客			3.491	B	3.524	B	3.819	B	3.309	B	
03	古树		A	村民	4.248	A	4.209	A	4.370	A	4.271	A
	游客			4.163	A	4.138	A	4.407	A	4.111	A	
04	王氏宗祠		A	村民	4.481	A	4.399	A	4.064	A	4.784	A
	游客			3.921	B	3.992	B	3.134	B	4.101	A	
05	风雨廊		B	村民	4.170	A	4.249	A	3.555	B	4.269	A
	游客			3.618	B	3.409	B	3.901	B	3.872	B	
06	王氏古井		B	村民	3.142	B	2.757	C	3.427	B	3.704	B
	游客			3.239	B	3.031	B	3.566	B	3.474	B	
07	大棚蔬果种植/ 大棚园艺馆	蔬果茶 园区	B	村民	3.137	B	2.536	C	3.544	B	4.025	A
	游客			3.767	B	3.533	B	3.292	B	4.355	A	
08	园艺知识廊		C	村民	2.848	C	2.523	C	3.831	B	3.036	B
	游客			2.505	C	2.268	C	3.726	B	2.447	C	
09	村西果园/西山 茶园		B	村民	3.506	B	2.625	C	4.544	A	4.641	A
	游客			4.427	A	4.301	A	4.386	A	4.661	A	
10	双山/北山果园		B	村民	3.678	B	3.320	B	4.567	A	3.958	B
	游客			4.335	A	4.497	A	4.277	A	4.074	A	
11	万户潭	休闲游乐 度假区	B	村民	3.372	B	2.958	C	3.895	B	3.892	B
		游客		4.038	A	4.083	A	4.167	A	3.910	B	
12	大学土墓	山林生态 游憩区	B	村民	2.941	C	2.537	C	3.713	B	3.346	B
	游客			3.270	B	3.017	B	4.035	A	3.416	B	
13	高台寺		B	村民	2.973	C	3.020	B	4.196	A	2.422	C
	游客			3.371	B	3.479	B	4.075	A	2.912	C	
14	步行入口/栈道/ 牌坊	稻田景 观区	B	村民	3.689	B	3.267	B	3.952	B	4.322	A
		游客		3.943	B	4.034	A	3.837	B	3.825	B	

注：合计等级即为村民和游客的综合评价得分各占权重0.5而计算得来。

多会优先选择在更为便利的村核心区公共空间内活动，仅会因出行、劳作等需求而到村核心区外较远的公共空间内活动。对于游客而言，石塘人家的村核心区作为村落建筑物聚集地固然有着传统特色的吸引力，但聚落外优良的自然生态环境更能构成对他们的直接吸引力。所以，相对于村民多集中于村核心区的公共空间内活动，游客的活动范围则更为发散，他们在一次行程中大量的时段用于在石塘人家的各处公共空间内散心，这种较为发散的行为轨迹也就降低了他们对村核

心区公共空间的关注度和依赖度。

4.2.2 蔬果茶园区

在蔬果茶园区的4处乡村公共空间的使用现状评价中，村民和游客都对大棚蔬果种植/大棚园艺馆和园艺知识廊给出B和C的综合评价；而对于村西果园/西山茶园和双山/北山果园这两处公共空间，游客均给出A而村民都将其评为了B。根据问卷结果和实地调研来看，大棚蔬果种植/大棚园艺馆的整体风貌尚可，而园艺知识廊的公共空间活力相

对不足，游客多在此区漫步时途经此处才驻足，本地村民则更少主动前往。村西果园/西山茶园和双山/北山果园是石塘人家颇为重要的公共空间区域，面积较大，位置好，种植了大量果树、茶叶，本身又依托于山景，吸引了大量游客前往游览。所以，对于游客而言这两处公共空间活力强、品质高、特色足，因此这两处公共空间的活力、品质和特色三个单项无一例外都被评为A，综合评价等级也为A。而对于村民而言，果园、茶园虽是空间环境优美之处，但长期在村中生活已司

空见惯。此外，果园和茶园并非是本地村民日常活动的主要公共空间，所以村民对其主观评价低于游客。

4.2.3 休闲游乐度假区

万户潭既是石塘人家中一块重要的生态水域，也是村中一处特色公共空间。此处水面开阔、水质清澈又背靠山林，是一处有着山水隐逸气质的乡村公共空间。游客来石塘人家往往会前去漫步，更有甚者自主携带钓竿在此垂钓。因此，游客多对该公共空间给出一致好评，且游客对万户潭的空间活力和品质的评价均高于本地村民，正是因为这两个单项的评价差异性，最后在游客视角中万户潭被评为A，村民则将万户潭的综合评价等级定为B。

4.2.4 山林生态游憩区

对于大学士墓和高台寺两处公共空间，村民的综合评价等级均为C，而游客则均将其定为B。两处公共空间隐匿于山野，受制于区位等因素，村民在日常活动中少有涉及。但这两处公共空间有较强的历史人文特色，这在游客心目中是重要的加分项，游客到访石塘人家时多会考虑选择前去，因此游客对此给出的综合评价等级高于村民。

4.2.5 稻田景观区

对于步行入口/栈道/牌坊这一公共空间，村民和游客对其综合评价等级均为B，表明该空间整体状况较好。从公共空间活力、品质和特色三个方面来看，空间品质方面，村民和游客的评价都为B，肯定了该空间的景观质量，但在空间活力上，游客的评级为A而村民将其评为B，且在空间特色上两类使用主体的评级与空间的活力方面恰好相反。结合实地调研文章认为，此空间对于村民日

常行为活动来说常做途经之用，而对于游客来说此空间景观质量较好，且属于石塘人家的标志性空间，因此多数游客在到访时会在此处游憩、驻足以及拍照，因此在空间活力方面，游客的评级高于B。但在空间特色上，此空间的设计风格在一定程度上是场地文脉的延续，村民对于这些乡土符号的感受较敏感，多数游客在到访时对于这些内容感受较弱，因此村民的评级高于游客。

5 基于POE的休闲旅游型乡村公共空间优化策略

5.1 使用现状评价优(A)的公共空间

根据石塘人家公共空间使用现状评价结果，得到村民和游客这两类使用主体综合评价等级均为A的公共空间仅有两处，即村民广场和古树。并且这两处公共空间在活力和品质方面的评级均为A，体现了这两处空间的景观环境较好，尺度适宜，空间要素布局较合理；同时，村民广场设置有村庄文化展示牌，古树空间有与场地风格契合的牌坊和桌椅，场地风格突出，两处公共空间兼具观赏性和实用性，使用者满意度较高，因此吸引大量村民和游客的驻足。

综上所述，这类公共空间布局较为完善，基础设施齐备，场地特色明显，整体空间风貌较好。因此，对于使用现状评价优(A)的公共空间的优化策略在于保持与控制。保持主要是维护好这类公共空间的风貌现状，应建立相应的维护机制，同时也应加强村民和游客的自主维护意识。在进行这类公共空间的修缮时，应坚持“修旧如旧”的策略，选材时应注意与原场地风貌保持一致。控制主要是针对这一空间的新建活动，指除了该类空间节点本身的保持，也应注重其四周环境的维护。例如当新建公共建筑物时，

首先应考虑利用现有建筑物改造生成，确实存在新建必要时应尽量不打破原有乡村公共空间的格局和肌理。

5.2 使用现状评价良(B)的公共空间

从使用现状评价结果来看，村民和游客对于王氏古井、大棚蔬果种植/大棚园艺馆、步行入口/栈道/牌坊这三处公共空间的综合评价均为B。以王氏古井为例，村民和游客对空间品质和特色的评级均为B，而空间活力方面游客的评级为B，村民为C。该空间是村核心区较有当地特点的场所，已有800多年的历史，空间对于场地的历史风貌进行了一定程度的还原，形成了古朴敦厚、古色古香的空间氛围，但该空间具有较强的展示性，缺乏相应的休憩设施，因此对于游客的吸引力较大，但对于村民来说实用性有所欠缺，因而空间活力较弱。

由此可知，此类公共空间其整体特色与民俗风貌保持尚可，一些原有的传统街巷肌理也基本存在，但空间景观要素的运用和景观质量还有待提升。因此，对于使用现状评价良(B)的公共空间的总体优化策略在于恢复与补足。恢复方面主要在于其节点要素的修复，丰富空间的功能。补足方面主要指对于空间肌理和景观质量的完善和提升。例如对一些已破损的铺装进行修补时，应选用原有的青石板等材料，来维持传统乡村公共空间的铺地面貌。同时一些水域空间上的木栈道可适当开放一些亲水性活动塑造出复合空间，有助于营造出更有人气的乡村特色空间。

5.3 使用现状评价中(C)的公共空间

根据石塘人家公共空间使用现状评价结果可知，综合评价结果为C的公共空间并不多，只有园艺知识廊的综合评价结果为C，

且村民和游客两者的综合评价也为C，另外大学士墓和高台寺的村民综合评价结果为C而游客为B。这些公共空间都存在着人气衰落的显著问题。园艺知识廊仅有科普宣传和停留小憩的空间功能，未能和整个片区的相关日常活动和旅游项目进行串联以形成有机整体，因而对使用者来说缺乏一定的吸引力，缺少空间标识度和特色。另外，大学士墓和高台寺在石塘人家相对地处偏僻，村民极少主动前往进行日常活动，游客虽仰慕这些历史名胜但同样受限于区位因素且周围没有其他景点可以实现某种联动，因此这两处空间虽具有一定的文化特色但受制于总体的规划未能成为令人满意的公共空间。

综上所述，这类公共空间的原有形式与功能未能实现较好的融合，在空间布局上缺乏统一性。因此，使用现状评价中(C)的乡村公共空间优化策略的核心在于改造与激活，具体来说应立足于大的空间格局重新进行空间元素的优化配置、完善基础设施，使场地重新焕发活力。首先应从空间的功能定位出发，不能只着眼于此空间本身的使用功能而是要立足于整个片区。一些在区位上相对孤立的乡村公共空间，必须要找到从属于整个片区的存在价值与意义，否则一旦受制于可达性问题，很容易使该乡村公共空间成为整个功能分区中的“孤岛”。其次，对于公共空间的外在与形式上，要在不破坏历史文脉延续的前提下进一步考虑形式的重置与功能的转换，具体应结合村落现状进行取舍，不应拘泥于原有空间的属性限制。

5.4 使用现状评价差(D)的公共空间

基于石塘人家所建立的使用现状评价体系并未出现评级为D的公共空间，这主要得益于石塘人家对村域范围进行了较深入的

规划与建设，并在乡村旅游业的发展下保持整体上对村容村貌的维护，同时也得益于游客这一使用主体的大量来访，为其乡村公共空间从根本上注入了新生。

若出现此类评价为差(D)的乡村公共空间，其优化策略在于转型或取缔。最核心的抓手在于重新审视空间定位，思考该公共空间存在的意义及必要性。若在整个村庄的大环境下仍有某类公共空间服务的缺口，可将这些评价差的乡村公共空间进行较彻底的转型。若这类公共空间的实际使用功能已不被需要，且缺乏延续历史文脉的精神价值，应考虑该空间存在的必要性。

6 结语

在旅游业的介入下，乡村公共空间产生了诸多变化，如游客这一使用主体的增加。游客与村民这两类使用主体由于根本性的角色差异使得他们在行为模式和使用偏好上也存在着显著区别。文章选取江苏南京地区较具代表性和典型性的休闲旅游型美丽乡村——石塘人家作为案例展开公共空间使用后评价研究，关注村民和游客这两类公共空间使用主体的差异性，注意对两类使用主体行为模式和使用偏好进行分类总结和相互对比，以求既能针对性地深入分析某一使用主体，又能在POE的反馈结果中互补、互证。

注：图1改绘自江宁区横溪街道后石塘都市生态休闲示范村规划，其余图片为作者自绘/自摄。

参考文献

[1] 中共中央关于制定国民经济和社会发展第十一个五年规划的建议(摘选)[J]. 小城镇建设, 2005(11): 6-7.
[2] 孙瑞丰, 翟剑辉. 休闲旅游型乡村规划研究[J]. 智能城市, 2018, 4(08): 102-103.

[3] 观研报告网. 我国乡村旅游行业现状: 旅游热情恢复强劲发展成果显著游客规模扩大[EB/OL]. (2022-08-20)[2022-10-24]. <https://www.chinabaogao.com/market/202208/607172.html>
[4] 周灵敏, 刘丽荣. 美丽乡村建设背景下乡村公共空间使用后评价(POE)研究——以江西省丰城市大岭村为例[J]. 城市建筑, 2022, 19(05): 29-31.
[5] 周雯静. 苏州环太湖旅游型乡村公共空间营造设计研究[D]. 合肥: 安徽建筑大学, 2022.
[6] 王琳, 白艳. 基于网络点评的城市公园使用后评价研究——以合肥大蜀山森林公园为例[J]. 中国园林, 2020, 36(6): 60-65.
[7] 夏晟, 张天尧, 许顺才, 等. 社区健康性能评估: 基于社会生态学模型的社区使用后评价[J]. 城市发展研究, 2020(2): 7.
[8] 蒋坤鹏. 贵阳市旅游型乡村建成环境使用后评价及营建策略研究[D]. 贵阳: 贵州大学, 2020.
[9] 曾彦嘉. 基于使用者行为的城市休闲广场环境设计研究[D]. 武汉: 武汉大学, 2017.
[10] 刘丽微. 基于POE方法的哈尔滨居住小区户外环境研究[D]. 哈尔滨: 东北林业大学, 2014.
[11] 黎洋佟. 基于使用后评估的综合性城市公园景观设计评价——以厦门中山公园为例[J]. 广东园林, 2016, 38(06): 50-56.
[12] 刘歆, 张荷娜, 叶琦. 旅游型乡村景观规划使用后评价(POE)研究——以北京雾底村为例[J]. 艺术与设计(理论), 2020, 2(05): 47-49.
[13] 陈建华, 孙德萍, 林可枫, 等. 空间句法视角下传统村镇公共空间使用后评价[J]. 南方建筑, 2022(04): 99-106.
[14] 李晓斌, 潘一楠, 史承勇, 等. 基于AHP-FCE模型评价的历史村落景观保护与建设研究[J]. 西北林学院学报, 2022, 37(04): 257-265.
[15] 崔浩山, 徐怡芳. 基于SD法的传统村落公共空间使用后评价——以张家口市鸡鸣驿村为例[J]. 住区, 2021(03): 30-34.
[16] 哈贝马斯. 关于公共领域问题的答问[J]. 社会学研究, 1999(03): 37-38.
[17] 张诚, 刘祖云. 乡村公共空间的公共性困境及其重塑[J]. 华中农业大学学报(社会科学版), 2019(02): 1-7.
[18] ARENDT H. The Human Condition[M]. Chicago: The University of Chicago Press, 1958.
[19] 吕慧, 赵红红, 林广思. 居住区水景使用后评价(POE)及水景设计改进策略研究[J]. 中国园林, 2016, 32(11): 58-61.
[20] 周扬, 钱才云, 魏子雄. 居住街区街道空间友好性评价研究——基于居民主观测度视角[J]. 南方建筑, 2022(04): 69-77.
[21] 梁晨, 曾坚. 城市滨水区步行环境使用后评价(POE)研究[J]. 建筑节能, 2018, 46(12): 72-78.